

EKONOMICKÉ HODNOTY PODLE AKTUÁLNÍCH METODIK

HODNOCENÍ EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI: METODIKY A PILOTNÍ PROJEKTY



Obsah

Souvislosti ekonomických hodnot v metodikách

Hledání hodnot – Best **Value** Procurement, **Value** Engineering, hodnota zpoždění/prodloužení, hodnota akcelerace

Inovace, MOTIVACE!

Jasná pravidla – hodnota zjednodušení! VZORCE

Výhodnost/přínos – míra prospěchu pro projekt, odvětví

Kvalita prostředí – kvalita života

Důvěra v hodnoty – profesní čest – kvalita práce



Návrh na zlepšení (Value engineering)

- Související: Pod-čl. 13.2 Smluvních podmínek, Metodika Variací, § 222 odst. 4 a 7 ZZVZ. Metodika Value Engineering
- Návrh na zlepšení vs. Variace?



Metodika
PRO ZLEPŠENÍ DÍLA
(VALUE ENGINEERING)



Návrh na zlepšení (Value engineering) – Metodika VE

- Je potřeba posoudit zda:
 1. splnění podmínek pod-čl. 13.2 Červené knihy FIDIC,
 2. splnění podmínek ZZVZ, především § 222 odst. 4, odst. 7 nebo odst. 3 ZZVZ,
 3. posouzení technického charakteru změny,
 4. posouzení ekonomické výhodnosti změny (LCC analýza),
 5. posouzení vlivu na životní prostředí a na stavební povolení,
 6. stanovení výše odměny zhotovitele.



Návrh na zlepšení (Value engineering) – Pod-čl. 13.2

- Zhotovitel může kdykoliv Správci stavby předložit písemný návrh, který (podle názoru Zhotovitele), když bude přijat,
 - a) urychlí dokončení
 - b) sníží Objednateli náklady na provedení, údržbu nebo provoz Díla
 - c) zvýší Objednateli výkonnost nebo hodnotu dokončeného díla, nebo
 - d) bude Objednateli jinak prospěšný
- Přípravení návrhu:
 - Musí být připraven na náklady Zhotovitele a
 - Musí obsahovat položky dle Pod-čl. 13.3



Návrh na zlepšení (Value engineering) – Metodika VE

Tato odměna zhotoviteli musí představovat 50 % rozdílu mezi

- i. takovým snížením smluvní hodnoty (úsporou), která je následkem změny mimo úprav podle pod-čl. 13.7 Červené knihy [Úpravy v důsledku změn legislativy] a pod-čl. 13.8 [Úpravy v důsledku změn nákladů] a
- ii. snížením (je-li takové) hodnoty pozměněných prací pro objednatele s ohledem na jakékoli snížení kvality, předpokládané životnosti a efektivity v provozu.

Výpočet odměny zhotovitele:

Pokud platí $LCC_{pův} \leq LCC_{VE}$

$$O_z = \frac{S_{SC} - \Delta LCC}{2}$$

$$\Delta LCC = LCC_{VE} - LCC_{pův}$$

Pokud platí $LCC_{pův} > LCC_{VE}$

$$O_z = \frac{S_{SC}}{2}$$

Kde:

O_z = odměna Zhotovitele

S_{SC} = snížení smluvní ceny = Hodnota úspory

$LCC_{pův}$ = náklady životního cyklu původního řešení

LCC_{VE} = náklady životního cyklu nového řešení^[23]

Finanční Claim - Metodika pro ověřování a kvantifikaci finančních nároků

- V1 – Metoda prokazování nákladů prostým dokladem
Přímé náklady na jednotlivé části nároku (vyčíslené na základě dokladů)
+
Součet nákladů na správní režii (vyjádřený vzorcem)
- Tato metoda je průkaznější a tedy i Metodikou upřednostňovaná

$$RS = \sum_{i=1}^n RS_i$$

dochází k prodloužení stavby

$$RS_i = CS_i * 0,05 * t_i / t_{i\text{ pův.}}$$

nedochází k prodloužení stavby

$$RS_i = CS_i * 0,0125 * t_i / t_{i\text{ pův.}}$$

| | |
|--------|--|
| Rs | celkové náklady na správní režii |
| Rsi | náklady správní režie pro konkrétní část stavby (stavební objekt) |
| Csi | zůstatková hodnota části stavby/stavebního objektu k datu počátku zpoždění/přerušení = zůstatkový rozpočet, (myšleno neprostavěná hodnota stavebního objektu/nebo jeho části, která byla ovlivněna chybou objednatele) |
| 0,05 | procentuální sazba správní režie v případě prodloužení lhůty pro dokončení dle Smlouvy o dílo |
| 0,0125 | procentuální sazba správní režie v případě že nedochází k prodloužení celé stavby |
| Ti | skutečná uznatelná doba zpoždění (přerušení) posuzované části stavby (stavebního objektu) |
| T-pův | původní doba výstavby dle smlouvy o dílo (nabídkového HMG) |



Finanční Claim - Metodika pro ověřování a kvantifikaci finančních nároků

- V2 – Návrh za použití matematického modelu
 - Zahrnuje RS, RV, NVP – pro ostatní části není paušalizace vhodná
- Pracuje pouze v teoretické rovině
- Nelze zahrnout všechny části nároku
- Využívá se pro rámcové ověření

$$Nc = \sum_{i=1}^n Nc_i$$

dochází k prodloužení

$$Nc_i = 0,1 * C_{Si} * \frac{t_i}{t_{i,p\u00fav}}$$

nedochází k prodloužení

$$Nc_i = 0,06 * C_{Si} * \frac{t_i}{t_{i,p\u00fav}}$$

Nc souhrnné náklady za celou stavbu, které vznikly chybou objednatele
Nci celkové náklady po jednotlivých částech stavby/stavebních objektech, které vznikly chybou objednatele
Csi zůstatková hodnota části stavby/stavebního objektu k datu počátku zpoždění/přerušení = zůstatkový rozpočet, (myšleno neprostavěná hodnota stavebního objektu/nebo jeho části, která byla ovlivněna chybou objednatele)
Ti skutečná uznatelná doba zpoždění/přerušení posuzované části stavby (stavebního objektu)
T-p\u00fav původní doba výstavby posuzované části stavby (stavebního objektu) dle Smlouvy o dílo (posledního platného HMG)
0,10 koeficient pro variantu v případě že nedochází k prodloužení stavby
0,06 koeficient pro variantu v případě že nedochází k prodloužení stavby
N počet stavebních objektů

Návrh na zlepšení (Value engineering) Draft Metodiky pro akceleraci

• Pro určení výše bonusu za akceleraci je v návrhu stanoven následující vzorec:

$$• Oz = C_i \times \frac{t_i}{t_{i \text{ pův}}} [Kč]$$

| | |
|----------------------------|---|
| Oz = | odměna zhotoviteli za akceleraci za požadovanou dobu zkrácení |
| C_i = | cena souboru SO a PS tvořící ucelenou část stavby podléhající akceleraci (dřívějšímu zprovoznění) |
| t_i = | doba akcelerace uzavřená podle dohody u souboru SO a PS tvořícího ucelenou část stavby podléhající akceleraci [den] |
| t_{i pův} = | doba výstavby souboru SO a PS tvořícího ucelenou část stavby podléhající akceleraci podle harmonogramu [den] |



HODNOCENÍ EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI: METODIKY A PILOTNÍ PROJEKTY



- **Obecně k hodnocení kvality**
- **Best Value Approach a m4E jako jeho český derivát**
- **pilotní projekty**

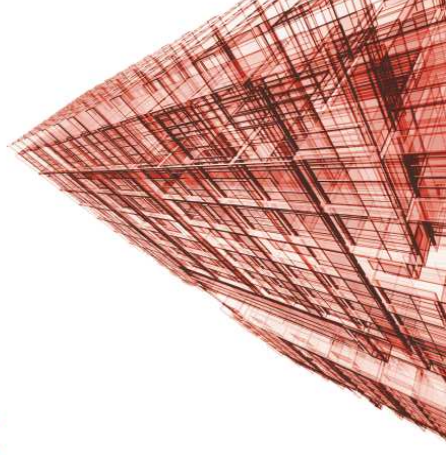


Metodika

PRO HODNOCENÍ NABÍDEK
PODLE EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI
PRO STAVEBNÍ PRÁCE A SLUŽBY



Doporučení
z hlediska hodnocení
při zadávání
veřejných zakázek



Říjen 2018



Best Value Procurement – změna filosofie

Win Win – Jednoduchost – Transparentnost – Efektivita.

Všichni vyděláváme – Zhotovitel vydělává - Objednatel ušetří.

Hledáme **nejlepší lidi, které dobře zaplatíme**, odborníky, které jednájí v našem zájmu. Nechceme nezkušené levné lidi.

Změny dělá většinou zákazník – ve smlouvě chraňte dodavatele. Smlouvě rozumí hlavně dodavatel, ale píše ji objednatel.

Skutečný expert nemá žádné riziko, pouze, že mu do práce zasahuje objednatel.

Odborníka nesmím moc řídit - když moc mluvím, uvidím prázdné oči.

Čím víc vím, tím přesněji a jednodušeji formuluji.

Žádná detailní pravidla – žádná rozsáhlá kontrola : velká regulace – nefunkčnost.



BVP

Předvídání rizik zhotovitelem – **omezení nutnosti rozhodovat** ze strany objednatele – maximální zjednodušení činností.

Necháváme odborníka pracovat – věříme mu a přiřazujeme odpovědnost.

Zdravý rozum je důležitější než detailně popsany postup. Logika a pozorování skutečného stavu věcí.

Návrat k přirozenému chování při výběru dodavatele/partnera.
Přístup schopných „dobrých“ lidí.

Lidé nesmí pracovat v silech – jinak se uzavřou a když něco nefunguje, jdou se ptát šéfa – **myslí sami na sebe a ne na systém-** výsledek: To není best value – musí se komunikovat uvnitř.

Širší pohled: šťastnější přístup k životu – rodina, manželství – vztahy – **Filosofie – socio-ekonomické hodnoty.**



DB a BVP – Holandsko

[https://www.youtube.com/watch?v=5kr-](https://www.youtube.com/watch?v=5kr-2kHW0wQ)

[2kHW0wQ](https://www.youtube.com/watch?v=5kr-2kHW0wQ)

Holandsko – dálnice

Dříve DBB

80. Léta – nový se zhotoviteli projednaný
vzor na DB

Quality Assurance systém – ne dozor denně
na staveništi – **nechci kontrolovat**



DB a BVP - Holandsko

2002 – krize, ke které vedlo právě soutěžení
na cenu - kartely

2008 – plán – důvěra v nové vedení – pozitivní motivace a přístup
No confusion no lawyers žádné spory
10 let trvá přechod

Design-Build musí být spojen s MEAT - BVP
Most Economically Advantageous Tender (MEAT)-Best Value

Procurement

Nutné už ÚR připravovat na DB

IPD (důvěra) + BIM + BVP + DB = úspěch



DB a BVP - Holandsko

Rijkswaterstaat - Agentura MD

Založena 1798

Rozpočet: 4 až 5 mld. Eu

Rekonstrukce dálnic

- Ambice MD: Zahájit 30 rekonstrukcí do 6/2011 - 10 dokončit
- Začátek 9/2008
- Výsledky: 15 dokončených (očekávání 10)
- Úspora 50-60%
- 95% odchylek byl způsobeno důvody na straně objednatele nebo neutrální
- MD vyhrálo prestižní Dutch Sourcing Award



DB – MEAT (Most Ec. Adv. Tender)

Kritéria MEAT/Váhy

- **Schopnosti** vzhledem k zakázce – 10%
- **Plán snížení rizik** – 20%
- Přidaná hodnota – 15 %
- Cena – 25 %
- **Rozhovor** – 30 %
- Milníkový hmg [mimo MEAT]



DB - MEAT

Hodnocení

- Transparentnost – **schůzka s uchazeči a vysvětlování**, důvěra – funguje to.

- Výběrová komise** – project management team objednatele a další BVP experti.

Kashiwagi:

<https://www.youtube.com/watch?v=8cUO5ZLLQCs>



JE BVA POUŽITELNÉ V ČR?

ANO 

- nezbytné úpravy s ohledem na českou legislativu a rozhodovací praxi (ÚOHS...)
- principy BVA zachovány

 **metoda m4E**

m4E - HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

- Odborná úroveň
- Rizika
- Pokročilé řešení
- Vlastnosti a schopnosti projektového manažera
- Nabídková cena

| | |
|----------------------------|--|
| Veřejná zakázka: | I/62 Malšovice, most ev. č. 62-015 |
| Druh: | stavební práce |
| Režim: | podlimitní |
| Zahájeno: | <i>předpoklad 10/2019</i> |
| Zadavatel: | Ředitelství silnic a dálnic ČR |
| Hodnotící kritéria: | Nabídková cena, Odborná úroveň, Rizika, Vlastnosti a schopnosti Projektového manažera |
| Zajímavosti: | <ul style="list-style-type: none"> • metoda m4E v kompletní podobě vyjma Pokročilého řešení • úpravy kritéria Rizika – více mechanických, objektivizačních prvků • <i>PTK/workshop + zpětná vazba k průběhu</i> • <i>ověřovací fáze</i> • <i>anonymita</i> • <i>dvojobálková metoda</i> • <i>ex post setkání s dodavateli</i> |
| Odkaz | ----- |

| | |
|----------------------------|--|
| Veřejná zakázka: | I/27 Žiželice - obchvat, přemostění a související práce |
| Druh: | stavební práce |
| Režim: | nadlimitní |
| Zahájeno: | <i>předpoklad konec 2019</i> |
| Zadavatel: | Ředitelství silnic a dálnic ČR |
| Hodnotící kritéria: | Nabídková cena, Odborná úroveň, Rizika |
| Zajímavosti: | <ul style="list-style-type: none"> • Design – Build dle Žluté knihy FIDIC • úpravy kritéria Rizika – rizika popsána předem, dodavatelé jen navrhují opatření • <i>PTK/workshop + zpětná vazba k průběhu</i> • <i>ověřovací fáze</i> • <i>anonymita</i> • <i>dvojobálková metoda</i> • <i>ex post setkání s dodavateli</i> |
| Odkaz | ----- |

Díky za pozornost

